

лексном подходе. Первое – это повышение профессионального уровня следователя и лиц, вовлеченных в процесс расследования (специализация), их персональной ответственности за принятие решений. Второе – повышение контроля за

качеством расследования со стороны руководства следственных подразделений и прокуратуры. Третье – изменение отношения к формированию доказательственной базы, носящее, к сожалению, нередко обвинительный уклон.

Сучков А.И.

DOI 10.51980/2021_1_299

Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова

Отдельные вопросы проведения доследственной проверки по экономическим преступлениям

Расследование преступлений экономической направленности требует наличия у следователя большого количества специальных знаний как в экономике, так и, в частности, в предпринимательской деятельности. Известно, что экономическая сфера деятельности регулируется большим количеством нормативных актов, поэтому каждое действие или бездействие лица оценивается положениями не только УК РФ, но и ГК РФ, локальными нормативными актами или уставами организации, предприятия, в котором совершается преступление.

На стадии предварительной проверки основная задача следователя – принять процессуальное решение в соответствии со ст. 144-145 УПК РФ. Соответственно, органами предварительного следствия осуществляется изучение материала проверки, которое обуславливается поиском признаков состава преступления в действиях лица, совершившего противоправное деяние. При совершении экономических преступлений проведение предварительной проверки осложняется правовой сложностью, совершаемого деяния. Так, выявление сотрудниками оперативно-розыскной деятельности нарушений в области предпринимательской деятельности не всегда доказывает вину индивидуального предпринимателя или руководителя организации. Данное обстоятельство связано с тем, что количество собранной документации и

проведение судебных экспертиз может наоборот оправдать действия того или иного лица, которое осуществляет предпринимательскую деятельность. Например, мы не можем признать преступными действия ИП С.А.¹, который будучи владельцем подстанции ТС – 1000, признанной аварийной в результате проверки, разрушил ее и начал строительство новой. Однако к подстанции ТС – 1000 были подключены по договору технологического присоединения несколько индивидуальных предпринимателей, которым периодически на собраниях сообщалось о признании подстанции аварийной и строительстве ИП С.А. нового энергетического оборудования, для подключения к новой подстанции все желающие могли внести взнос на ее строительство и аренду, так как ИП С.А. осуществлял строительство за собственные средства и, являясь индивидуальным предпринимателем определил условия присоединения к его новой подстанции. Лица, которым было озвучено предложение ИП С.А., обратились в правоохранительные органы с целью проверки законности проведения таких собраний и выдвижения условий со стороны ИП С.А. В связи с этим обстоятельством, исходя из собранных материалов, следователь должен принять решение об отказе в возбуждении уголовного дела в порядке ст. 145 УПК РФ. Однако не всегда органы предварительного следствия и органы, осу-

¹ Архив СУ УМВД России по Орловской области, материал проверки по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, ч. 1 ст. 215.1 УК РФ, по которому вынесено постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

шествующие оперативно-розыскную деятельность, приходят к единому мнению, что является актуальной проблемой взаимодействия оперативного блока со следственными подразделениями. Связано с тем, что не всегда в материалах доследственной проверки содержится исчерпывающая информация, полученная оперативным путем, относительно всех обстоятельств совершенного противоправного деяния, соответственно, принять решение о возбуждении уголовного дела не представляется возможным.

В.А. Волгушев обращает внимание на то, что «изучение уголовных дел показало, что без развернутого фактического подтверждения наличия состава экономического преступления, прокурор отказывал в согласии на возбуждение уголовного дела и направлял материалы на дополнительную проверку»¹. С данным фактом следует согласиться, так как принятие любого процессуального решения требует законного обоснования в соответствии с нормативно-правовыми актами.

Немаловажной проблемой является соблюдение сроков доследственной проверки. В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ проверка сообщения о совершенном преступлении не должна превышать трех суток со дня его поступления. Однако в большинстве случаев проверка продлевается до 10 суток или 30 суток по постановлению следователя о возбуждении ходатайства перед руководителем следственного органа о продлении срока доследственной проверки. При этом обоснованным решение можно признать тогда, когда проводятся ревизии или судебные экспертизы.

Установление размера имущественного вреда, размера крупного дохода, является немаловажной задачей, которая должна выполняться уже на стадии доследственной проверки. Проблема возникает в случаях, когда в материалах проверки отсутствуют сведения о при-

чиненном ущербе потерпевшим лицам². Данные сведения необходимы в любых случаях, так как иногда может решаться вопрос о направлении материала проверки по подследственности. Для его установления требуется полная дополнительная проверка, начиная с повторного получения объяснений и заканчивая проведением экспертиз с использованием специальных экономических знаний. Соответственно, проведение судебно-экономических экспертиз также необходимо на стадии доследственной проверки, так как при расследовании уголовного дела могут возникнуть ситуации, когда при получении заключения эксперта установление ущерба не представляется возможным, например полученный доход в крупном размере ходе незаконной предпринимательской деятельности не нашел своего подтверждения.

Отграничение гражданско-правовых отношений от преступного деяния, на наш взгляд, является самой распространенной проблемой. Экономические отношения являются многогранными, и иногда определение границы совершенного деяния, в котором содержатся признаки состава преступления, вызываются трудностями³. Относительно некоторых составов преступлений, например мошенничество, уже существуют разъяснения суда о разграничении правовых отношений. Однако в следственной практике возникают трудности с применением законодательства относительно спорных отношений, возникающих в сфере электроэнергетики и предпринимательской деятельности. В связи с чем можно сделать вывод, что возможно необоснованное возбуждение уголовных дел при отсутствии признаков уголовного преступления.

Резюмируя вышесказанное, необходимо прийти к выводу, что при проведении доследственной проверки по экономическим преступлениям, при решении вопроса в порядке ст. 144-145 УПК РФ

¹ Волгушев А.В. Особенности возбуждения уголовных дел по признакам экономических преступлений : дис. ... канд.юрид.наук. М., 2007.

² Лубин А.Ф., Лубин С.А. Доказывание и принятие решений на стадии возбуждения уголовных дел об экономических преступлениях // Юридическая наука и практика. 2020. Т. 16. № 1. С. 69-76.

³ Попова Л.В. Некоторые особенности возбуждения уголовного дела по «предпринимательским» преступлениям // Уголовное судопроизводство. 2018. № 3. С. 12-16.

возникает большое количество проблем. Некоторые мероприятия, которые необходимы на стадии доследственной проверки, не урегулированы на законодательном уровне, отсутствуют юридические источники, которые конкретно разъясняли бы и отграничивали некоторые гражданско-правовые отношения от преступлений в сфере экономической деятельности. При этом нельзя не отметить тот факт, что экономические престу-

пления по своей природе являются очень скрытными и порой сложными в уголовно-правовой квалификации, поэтому нельзя недооценивать значимость высокого качества организации и проведения оперативно-розыскных мероприятий, анализа и объективной оценки данной в ходе проведения уже доследственной проверки в соответствии со ст. 144-145 УПК РФ.

Кольчевский А.В.

Новосибирский военный институт имени генерала армии И.К. Яковлева
войск национальной гвардии Российской Федерации

Криминалистический подход к делению предварительного расследования на этапы (позиции, мнения, взгляды)

Исследованию проблемы деления процесса предварительного расследования на этапы посвящено достаточно много работ, но пока среди ученых отсутствует единое понимание структуры и содержания. Рассмотрим некоторые из них.

Проблему структурирования предварительного расследования И.Н. Якимов предлагает решать делением всего процесса расследования на три периода: «первых период начинается с момента определения состава преступления и завершается воссозданием всей картины совершенного преступления; второй период характерен в первую очередь сбором и работой с имеющимися уликами, в ходе которой определяется личность предполагаемого преступника; третий период характеризуется изучением предполагаемого преступника и предъявление ему обвинения)»¹.

При исследовании проблемы методики расследования преступлений В.И. Громов также придерживается мнения о делении на три этапа: первый этап заключается в принятии субъектом расследования уголовного дела к производству, второй этап характерен сбором и фиксацией доказательств и третий этап характеризуется предъявлением обвине-

ния субъекту преступления и устранение недостатков в материалах по завершеному уголовному делу².

В начале 1970-х гг. начинался новый период решения проблемы деления процесса расследования преступления. В работах криминалистов все чаще прослеживается предложения о делении расследования на три этапа: начальный, последующий и заключительный.

И.Д. Перлов предложил делить процесс расследования не на три, а на шесть периодов, но его предложение в научных кругах не поддержали. Автор предлагал следующую периодизацию: первый период – с момента принятия субъектом расследования дела к своему производству и до вынесения им решения о привлечении подозреваемого в качестве обвиняемого; второй период – предъявление обвинения и допрос обвиняемого; третий период – производство процессуальных действий по завершению допроса и до принятия решения об окончании предварительного следствия; четвертый период – окончание предварительного следствия; пятый период – составление обвинительного заключения или постановления о прекращении уголовного дела; шестой период – передача материалов уголовного

¹ Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. М., 2001. Т. 3. С. 284.

² Громов В.И. Методика расследования преступлений. М., 1930.